



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1254/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Radovana Petrovića iz Bistrinaca, M. Oreškovića 71, OIB:41998767911, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o., Zagreb, Ul. grada Vukovara 269d, OIB 70133616033, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-630/2019-4 od 10. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 16. listopada 2019.,

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. te se ukida rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-630/2019-4 od 10. svibnja 2019. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za izvršenje i to: 2016-04-22, Ovr-1515/2016-2, Općinski sud, Općinski sud u Osijeku, Tele 2 d.o.o. za telekomunikacije (OIB: 70133616033), Zagreb, Ulica Grada Vukovara 269 d.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Tele2 d.o.o. (dalje: vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17., dalje: SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18., dalje ZSP), sa prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i odbije prijedlog za provedbu

jednostavnog postupka stečaja potrošača, podredno ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) podnijela prijedlog za pokretanje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač nije očitovao na poziv za provođenje tog postupka niti je dostavio popis imovine pa da se smatra da je s istim suglasan i da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Nadalje, sud utvrđuje da je uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) utvrđeno da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentiranu tražbinu vjerovnika radi prisilnog ostvarenja u ukupnom iznosu od 793,40 kn po osnovi glavnice.

Također, prvostupanjski sud vanjskom provjerom utvrđuje da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti druge vrijednije imovine koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kn te da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 18. ožujka 2019. obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača.

Imajući u vidu prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zauzima stav da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.a st. 1. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, te odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnika.

Osnovano se vjerovnik žalbom poziva na počinjenu bitnu povredu odredaba postupka, jer je prvostupanjski sud donošenjem pobijanog rješenja počinio bitnu procesnu povredu iz odredbe čl. 354. st.2 toč. 11. u svezi s člankom 381. ZPP-a budući da je rješenje nerazumljivo i nema razloga o odlučnim činjenicama.

Naime, prvostupanjski sud u izreci pobijanog rješenja nije određeno naveo za koje novčane iznose po osnovi glavnice, kamata i troškova postupka, oslobađa potrošača po predmetnoj osnovi u odnosu na vjerovnika od preostalih obveza, što je protivno odredbi čl. 265. SZ-a, koja se u konkretnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe članka 10. SZ-a u svezi s čl. 23. i čl.79. o ZSP-a.

Odredbom čl. 265. SZ-a propisano je da se rješenjem o utvrđenim tražbinama odlučuje u kojem iznosu su utvrđene, odnosno osporene tražbine, dok se prema odredbi čl. 79. h. st. 2. ZSP-a smatraju utvrđenim tražbine vjerovnika iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a za iznos evidentiran u Očevidniku. Primjenom tih zakonskih odredbi valja zaključiti da izreka pobijanog rješenja, kao i prijedlog (čl. 79. d st. 2. toč. 3. ZSP-a) mora sadržavati podatke o ukupnom iznosu duga za koji se potrošač oslobađa od obveze po svakoj osnovi (glavnice, kamata i troškova na dan podnošenja prijedloga).

Iz navedenih razloga valjalo je primjenom odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Prvostupanjski sud će u ponovnom postupku otkloniti počinjenu bitnu procesnu povredu te donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

U Rijeci 16. listopada 2019.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **1788f-50396**

Kontrolni broj: **02b17-36031-b84c1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.